

# Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dającej ograniczoną pewność

**Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej mBanku S.A.**

## Opinia

Przeprowadziliśmy usługę atestacji dającą ograniczoną pewność w zakresie tego, czy sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju Grupy mBanku S.A. („Grupa”), w której jednostką dominującą jest mBank S.A. („Jednostka dominująca”), przedstawiona w wyodrębnionej części Sprawozdania z działalności Grupy zatytułowanej „11. Sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju Grupy mBanku za 2025 rok” („Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju”) na dzień i za rok zakończony 31 grudnia 2025 r., została sporządzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Na podstawie wykonanych procedur i uzyskanych dowodów, nic nie zwróciło naszej uwagi, co pozwalałoby nam sądzić, że Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju Grupy na dzień i za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie została sporządzona, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym w zakresie:

- zgodności ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w rozumieniu art. 63p pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, to jest Europejskimi Standardami Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju przyjętymi rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2023/2772 z dnia 31 lipca 2023 r. uzupełniającym dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE w odniesieniu do standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju („ESRS”);
- zgodności z ESRS procesu oceny istotności przeprowadzonego przez Grupę w celu identyfikacji informacji ujętych w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, oraz
- zgodności Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju z wymogami sprawozdawczymi zawartymi w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088 („rozporządzenie w sprawie taksonomii”).

Nasza opinia dotycząca Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie odnosi się do innych informacji towarzyszących Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i naszemu sprawozdaniu z atestacji, bądź je zawierających. Inne informacje obejmują elementy raportu rocznego Jednostki dominującej oraz skonsolidowanego raportu rocznego Grupy, za wyjątkiem Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, naszego sprawozdania z atestacji Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz sprawozdań biegłego rewidenta z badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Jednostki dominującej oraz rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy („Inne informacje”).

W ramach niniejszego zlecenia nie przeprowadziliśmy żadnych procedur atestacji w odniesieniu do Innych informacji. Jednakże kluczowy biegły rewident w imieniu naszej firmy audytorskiej przeprowadził odrębne badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Jednostki dominującej oraz rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy stanowiących część Innych informacji.

## Podstawa opinii

Przeprowadziliśmy naszą usługę atestacyjną dającą ograniczoną pewność zgodnie z postanowieniami Krajowego Standardu Usług Atestacji Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju 3002PL – *„Usługa atestacyjna dająca ograniczoną pewność w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju”* oraz odpowiednio Krajowego Standardu Usług Atestacyjnych Innych niż Badanie i Przegląd 3000 (Z) w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Usług Atestacyjnych 3000 (zmienionego) *„Usługi atestacyjne inne niż badania lub przeglądy historycznych informacji finansowych”*, przyjętych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KRBR”). Nasza odpowiedzialność wynikająca z tych standardów została szerzej opisana w sekcji *„Nasza odpowiedzialność”* niniejszego sprawozdania.

Jesteśmy niezależni od Grupy zgodnie z *„Podręcznikiem Międzynarodowego kodeksu etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowych standardów niezależności)”* („Kodeks etyki”), przyjętym uchwałą KRBR, a także z mającymi zastosowanie do naszych usług atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w Polsce wymogami wynikającymi z ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE. Spełniliśmy również nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami oraz Kodeksem etyki.

Jako firma stosujemy Międzynarodowy Standard Zarządzania Jakością (PL) 1 *„Zarządzanie jakością dla firm wykonujących badania lub przeglądy sprawozdań finansowych lub zlecenia innych usług atestacyjnych lub pokrewnych”* przyjęty przez Radę Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego jako Krajowy Standard Kontroli Jakości 1, który wymaga od nas zaprojektowania, wdrożenia i utrzymywania systemu zarządzania jakością, w tym polityk lub procedur dotyczących zgodności z zasadami etyki, standardami zawodowymi oraz mającymi zastosowanie regulacjami i przepisami prawa.

Uważamy, że uzyskane przez nas dowody są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

## **Odpowiedzialność Kierownika i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju**

Kierownik Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymanie procesu identyfikacji informacji zaprezentowanych w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w tym procesu oceny istotności, zgodnie z ESRS („Proces”) oraz za ujawnienie opisu tego Procesu w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Odpowiedzialność ta obejmuje:

- zrozumienie kontekstu, w którym prowadzone są działania i relacje biznesowe Grupy, a także zrozumienie interesariuszy, na których Grupa ma wpływ;
- identyfikację faktycznego i potencjalnego wpływu (zarówno negatywnego, jak i pozytywnego) związanego z kwestiami zrównoważonego rozwoju, a także ryzyk i szans, które wpływają lub, jak można racjonalnie oczekiwać, wpłyną na sytuację finansową Grupy, jej wyniki finansowe, przepływy pieniężne, dostęp do finansowania lub koszt kapitału w perspektywie krótko-, średnio- lub długoterminowej;
- ocenę istotności zidentyfikowanych wpływów, ryzyk i szans związanych z kwestiami zrównoważonego rozwoju poprzez wybór i zastosowanie odpowiednich progów; oraz
- opracowanie metodyki i przyjęcie założeń, które są racjonalne w danych okolicznościach.

Kierownik Jednostki dominującej jest ponadto odpowiedzialny za sporządzenie Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym za:

- zgodność z ESRS;
- przygotowanie ujawnień w podsekcji 11.2. w sekcji środowiskowej Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zgodnie z art. 8 rozporządzenia w sprawie taksonomii;
- opracowanie, wdrożenie i utrzymanie takich mechanizmów kontroli wewnętrznej, które według Kierownika Jednostki dominującej są niezbędne do sporządzenia Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w taki sposób, aby była ona wolna od istotnych zniekształceń wynikających z oszustw lub błędów; oraz
- wybór i zastosowanie odpowiednich metod sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz przyjęcie założeń i ustalenie szacunków dotyczących poszczególnych ujawnień w zakresie zrównoważonego rozwoju, które są racjonalne w danych okolicznościach.

Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju Grupy.

## **Nieodłączne ograniczenia przy sporządzaniu Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju**

Istnieją nieodłączne ograniczenia dotyczące pomiaru lub oceny Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju podlegającej atestacji dającej ograniczoną pewność, które zostały przedstawione poniżej:

- Szacunki, przybliżenia i/lub prognozy stosowane przez Grupę przy sporządzaniu i prezentacji Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju są obciążone znacznym stopniem nieodłącznej niepewności.
- Niektóre wskaźniki zawarte w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju mogą podlegać nieodłącznym ograniczeniom, w tym informacje dotyczące łańcucha wartości odnoszące się do danych dotyczących emisji dostarczanych przez strony trzecie.
- W stosownych przypadkach, jak opisano w ujawnieniach Grupy zawartych w nocie Ujawnienia informacji w odniesieniu do szczególnych okoliczności BP-2 oraz ESRS E1 Zmiana klimatu, kwantyfikacja emisji gazów cieplarnianych podlega znacznej, nieodłącznej niepewności pomiaru wynikającej zarówno z niepewności naukowej, jak i szacunku. Niepewność szacunków może wynikać z:

- i. nieodłącznej niepewności w kwantyfikacji danych wejściowych, takich jak dane dotyczące działalności i wskaźników emisji, które są wykorzystywane w modelach matematycznych do szacowania emisji (niepewność pomiaru);
- ii. niezdolności takich modeli do precyzyjnego i dokładnego scharakteryzowania w każdych okolicznościach zależności między różnymi danymi wejściowymi a wynikającymi z nich emisjami (niepewność modelu); oraz
- iii. faktu, że niepewność może wzrosnąć, gdy wielkości emisji o różnych poziomach niepewności pomiaru i obliczeń są agregowane (niepewność agregacji).

Raportując informacje dotyczące przyszłości zgodnie z ESRS, Kierownik Jednostki dominującej jest zobowiązany do sporządzenia informacji dotyczących przyszłości na podstawie ujawnionych założeń dotyczących zdarzeń, które mogą wystąpić w przyszłości oraz możliwych przyszłych działań Grupy. Rzeczywiste wyniki mogą się różnić, ponieważ przewidywane zdarzenia często nie następują zgodnie z oczekiwaniami.

Określając ujawnienia w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, Kierownik Jednostki dominującej dokonuje interpretacji niezdefiniowanych pojęć, w tym terminów prawnych. Niezdefiniowane pojęcia mogą być interpretowane na różny sposób, w tym w kontekście ich zgodności z prawem, co sprawia, że ich znaczenie może podlegać niepewności.

## Nasza odpowiedzialność

Naszym zadaniem było zaplanowanie i przeprowadzenie usługi atestacyjnej w taki sposób, aby uzyskać ograniczoną pewność co do tego, czy Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jest wolna od istotnych zniekształceń spowodowanych oszustwem lub błędem, oraz wydanie sprawozdania z atestacji Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dającej ograniczoną pewność, które zawiera naszą opinię. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje użytkowników podejmowane na podstawie Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Nasze obowiązki w odniesieniu do Procesu obejmują:

- uzyskanie zrozumienia Procesu, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności Procesu, w tym jego wyniku; oraz
- zaprojektowanie i wykonanie procedur w celu oceny, czy Proces jest zgodny z jego opisem zawartym w nocie ESRS 2 IRO-1 (rozdział 11.1. Informacje ogólne).

Nasze pozostałe obowiązki w odniesieniu do Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju obejmują:

- uzyskanie zrozumienia środowiska kontrolnego Grupy, jej procesów i systemów informatycznych stosownych dla sporządzenia Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, ale nie ocenę zaprojektowania poszczególnych działań kontrolnych, uzyskanie dowodów na ich wdrożenie lub testowanie skuteczności ich działania;
- identyfikację ujawnień, w przypadku których istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia istotnych zniekształceń spowodowanych oszustwem lub błędem; oraz
- zaprojektowanie i wykonanie procedur w odniesieniu do ujawnień w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w których mogą wystąpić istotne zniekształcenia. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest wyższe niż w przypadku zniekształcenia wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może obejmować zмовę, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzenie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej.

### *Podsumowanie wykonanej przez nas pracy jako podstawa naszej opinii*

Usługa atestacyjna dająca ograniczoną pewność polega na wykonaniu procedur w celu uzyskania dowodów dotyczących Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Zaprojektowaliśmy i wykonaliśmy nasze procedury w celu uzyskania dowodów dotyczących Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Rodzaj, rozłożenie w czasie i zakres naszych procedur zależą od naszego zrozumienia Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i innych okoliczności usługi, w tym identyfikacji ujawnień, w przypadku których istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia istotnych zniekształceń w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, wynikających z oszustwa lub błędu. Stosowaliśmy zawodowy osąd i zachowywaliśmy profesjonalny sceptycyzm przez cały czas trwania usługi.

Przeprowadzając naszą usługę atestacyjną dającą ograniczoną pewność w odniesieniu do Procesu, wykonaliśmy następujące procedury:

- uzyskaliśmy zrozumienie Procesu poprzez:
  - skierowanie zapytań w celu zrozumienia źródeł informacji wykorzystanych przez Kierownika Jednostki dominującej (np. zaangażowanie interesariuszy, plany biznesowe i dokumenty strategiczne); oraz
  - zapoznanie się z wewnętrzną dokumentacją Grupy dotyczącą jej Procesu; oraz
- oceniliśmy, czy dowody uzyskane z naszych procedur dotyczących Procesu były spójne z jego opisem przedstawionym w nocie ESRS 2 IRO-1 (rozdział 11.1. Informacje ogólne).

Przeprowadzając naszą usługę atestacyjną dającą ograniczoną pewność w odniesieniu do Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, wykonaliśmy następujące procedury:

- uzyskaliśmy zrozumienie procesów sprawozdawczości Grupy istotnych dla przygotowania jej Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju poprzez skierowanie zapytań i zapoznanie się z dokumentacją wewnętrzną w celu zrozumienia środowiska kontrolnego Grupy, jej procesów i systemów informatycznych, ale bez oceny zaprojektowania poszczególnych działań kontrolnych i bez uzyskania dowodów na ich wdrożenie lub testowania skuteczności ich działania.
- oceniliśmy, czy istotne informacje zidentyfikowane w ramach Procesu zostały uwzględnione w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- oceniliśmy, czy struktura i prezentacja Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest zgodna z ESRS;
- oceniliśmy prawidłowość informacji włączonych do Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju poprzez odniesienie do innych sekcji sprawozdania z działalności;
- skierowaliśmy zapytania do odpowiedniego personelu i wykonaliśmy procedury analityczne dotyczące wybranych ujawnień w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- wykonaliśmy atestacyjne procedury wiarygodności w oparciu o próbę wybranych ujawnień w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- uzyskaliśmy dowody dotyczące metod, założeń i danych służących do opracowania istotnych szacunków i informacji dotyczących przyszłości oraz sposobu zastosowania tych metod;
- uzyskaliśmy zrozumienie procesu identyfikacji działalności gospodarczej kwalifikującej się do taksonomii i zgodnej z taksonomią oraz odpowiednich ujawnień w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju; oraz
- oceniliśmy, czy ujawnienia taksonomiczne w zakresie kluczowych wskaźników wyników zostały zaprezentowane z wykorzystaniem standardowych szablonów wymaganych przez rozporządzenie w sprawie taksonomii;

Procedury wykonywane w ramach usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność różnią się rodzajem, rozłożeniem w czasie wykonania od procedur wykonywanych w ramach usługi atestacyjnej dającej racjonalną pewność i mają mniejszy zakres niż w przypadku usługi atestacyjnej dającej racjonalną pewność. W związku z tym poziom zapewnienia uzyskany w ramach usługi dającej ograniczoną pewność jest znacznie niższy niż poziom zapewnienia, który zostałby uzyskany, gdyby przeprowadzono usługę dającą racjonalną pewność.

W imieniu firmy audytorskiej

**KPMG Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.**

Nr na liście firm audytorskich: 3546

*Podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym*

*Podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym*

Marcin Podsiadły

Andrzej Gałkowski

Kluczowy biegły rewident  
Nr w rejestrze 12774  
*Pełnomocnik*

*Pełnomocnik*

Warszawa, 24 lutego 2026